



Volume 19, Number 3, Fall 2026

Journal of
Science & Technology Policy

A Guide to Passing Initial Screening in Top Management and Innovation Journals

Roya Zamani

PhD Student, Department of Information Technology Management, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran.
(roya.zamani@modares.ac.ir) 

Abstract

Desk rejection has become a major bottleneck in the scientific publishing process, particularly in high-impact management and innovation journals. Although this stage determines whether a manuscript advances to peer review, many researchers—especially early-career scholars and non-native English speakers—remain uncertain about the implicit, multifaceted criteria editors use in making such decisions. Based on a systematic review of editorials, author guidelines, and empirical studies published in twelve leading journals, this article develops an evidence-based conceptual framework for explaining the principal causes of desk rejection. The findings indicate that initial rejection is shaped by six interrelated dimensions: strategic fit, theoretical contribution, methodological rigor, rhetorical quality, procedural compliance, and expected impact. Among these, theoretical insufficiency, methodological weakness, and misalignment with journal scope and priorities emerge as the most influential determinants. Building on these insights, the article proposes a pre-submission self-assessment protocol composed of twelve diagnostic questions intended to help authors identify and address manuscript weaknesses before submission. By providing a practical and structured tool for manuscript evaluation, this study reframes academic writing as a strategic, iterative, and feedback-oriented process, thereby enhancing manuscript quality and increasing the likelihood of successful journal submission. **Keywords:** Desk Rejection, Management and Innovation Journals, Editorial Decision-Making, Conceptual Framework, Pre-Submission Self-Assessment

How to Cite this Paper:

Zamani, R. (2026). **A Guide to Passing Initial Screening in Top Management and Innovation Journals**. *Journal of Science & Technology Policy*, 19(3), 107-112. {In Persian}.

doi: 10.22034/jstp.2026.12426.2089



سال نوزدهم، شماره ۳، پاییز ۱۴۰۵

یادداشت فنی

فصلنامه علمی - پژوهشی
سیاست علم و فناوری

راهنمای عبور از غربالگری اولیه در مجلات برتر مدیریت و نوآوری

رویا زمانی

دانشجوی دکترا، گروه مدیریت فناوری اطلاعات، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران.

 (roya.zamani@modares.ac.ir)

چکیده

غربالگری اولیه که پیش از ارسال مقاله به داوران و توسط سردبیر انجام می‌شود، به یکی از مهم‌ترین گلوگاه‌های انتشار علمی در مجلات برتر حوزه مدیریت و نوآوری تبدیل شده است. نرخ رد در این مرحله میان ۶۰ تا ۸۰ درصد گزارش شده است؛ برای نمونه مجله *Business & Society* در سال ۲۰۲۴ حدود ۷۷ درصد مقالات دریافتی را در همین مرحله رد کرده است. علت اصلی این وضعیت، کمبود منابع داوری و افزایش چشمگیر مقالات ارسالی است. با این حال، پژوهشگران، به‌ویژه محققان تازه‌کار و نویسندگان غیرانگلیسی‌زبان، شناخت روشنی از معیارهای پنهان تصمیم‌گیری سردبیران ندارند. در این یادداشت فنی، با مرور سرمقاله‌ها، بیانیه‌های هیئت‌های تحریریه، راهنمای نویسندگان و مطالعات تجربی دوازده مجله پیشرو، چارچوبی شواهدمحور برای علل رد اولیه ارائه شده است. این چارچوب شش جنبه دارد: ناهماهنگی راهبردی با قلمرو مجله، نارسایی در مشارکت نظری، شکاف روش‌شناختی، نقص در بلاغت و سازمان‌دهی، نقض پروتکل‌های رویه‌ای و نبود دلالت‌های تأثیرگذار. یافته‌ها نشان می‌دهد کاستی نظری، نقص روش‌شناختی و ناهماهنگی راهبردی مهم‌ترین دلایل رد اولیه‌اند. برای هر جنبه، اقدام اصلاحی عملی پیشنهاد شده است؛ از جمله اختصاص حدود ۲۰ درصد ارجاعات به مجله هدف، درج پاراگراف مستقل «مشارکت‌های نظری»، تهیه جدول هم‌راستایی هدف، پرسش، شاخص و روش تحلیل، و افزودن دلالت‌های مدیریتی و سیاست‌گذاری. در ادامه، پروتکل خودارزیابی پیش از ارسال با یازده پرسش ممیزی معرفی می‌شود تا پژوهشگران نقاط ضعف مقاله خود را شناسایی و اصلاح کنند. رد اولیه معمولاً از تلاقی چند کاستی پدید می‌آید و عوامل اجتماعی مانند زبان و جایگاه علمی نیز در آن نقش دارند. به کارگیری این چارچوب، نگارش را از فرایندی خطی به فرایندی راهبردی و بازخوردمحور تبدیل می‌کند.

کلیدواژه‌ها: غربالگری اولیه، مجلات مدیریت و نوآوری، معیارهای تصمیم‌گیری سردبیران، چارچوب شش‌گانه علل رد مقالات.

برای استنادات بعدی به این مقاله، قالب زیر به نویسندگان محترم مقالات پیشنهاد می‌شود:

زمانی، رویا. (۱۴۰۵). راهنمای عبور از غربالگری اولیه در مجلات برتر مدیریت و نوآوری، *سیاست علم و فناوری*، ۱۹(۳)، ۱۱۲-۱۰۷.

doi: 10.22034/jstp.2026.12426.2089



۱- غربالگری اولیه: گلوگاه فرایند انتشار علمی

غربالگری اولیه که به Desk Reject می‌انجامد، تصمیمی است که سردبیر یک مجله پیش از ارسال مقاله به داوران تخصصی می‌گیرد و طی آن، مقاله را رد می‌کند [۱]. این پدیده یکی از چالش‌های اصلی فرایند انتشار علمی است [۱] و در مجلات برتر حوزه مدیریت و نوآوری، نرخ میان ۶۰ تا ۸۰ درصد دارد [۲]. برای مثال، مجله Business & Society از میان ۱۹۳۵۸ مقاله‌ای که در سال ۲۰۲۴ دریافت کرده، ۱۹۰۲۹ مقاله (معادل ۷۷ درصد) را در همان مرحله نخست رد کرده است [۱]. در Journal of Management Studies نیز نرخ رد اولیه حدود ۶۶ درصد و نرخ پذیرش نهایی تنها ۵ تا ۶ درصد گزارش شده [۲]، و در Journal of Product Innovation (JPIM)، در چهار ماهه نخست سال ۲۰۲۵، از میان بیش از ۲۵۰ مقاله ارسالی، بیش از ۷۰ درصد در همین مرحله کنار گذاشته شده‌اند [۳]. علت اصلی این وضعیت، کمبود منابع داوری است [۱].

افزایش چشمگیر مقالات ارسالی به مجلات علمی، داوران به منبعی کمیاب و حیاتی تبدیل شده‌اند و سردبیران ناچارند تنها مقالاتی با بالاترین احتمال پذیرش را وارد چرخه داوری کنند [۱۲]. همین ارقام است که ضرورت شناخت نظام‌مند معیارهای تصمیم‌گیری سردبیران را به‌خصوص برای پژوهشگران در آغاز مسیر حرفه‌ای و نویسندگان غیرانگلیسی‌زبان بیش از پیش آشکار می‌سازد [۱۶].

۲- جنبه‌های مختلف رد اولیه

با مرور سرمقاله‌ها، بیانیه‌های هیئت تحریریه، راهنمای نویسندگان و پژوهش‌های تجربی منتشرشده در دوازده مجله برتر حوزه مدیریت و نوآوری، می‌توان دلایل رد اولیه را در شش جنبه مفهومی دسته‌بندی کرد که در جدول ۱ خلاصه شده‌اند. در این جدول، هر یک از شش علت به همراه شاخص‌های هشدار (Red Flags) و میزان فراوانی آن در مجلات معتبر آمده است.

جدول ۱) چارچوب شش سطحی علل رد اولیه

جنبه	عنوان مفهومی	شاخص‌های هشدار (Red Flags)	فراوانی در مجلات شاخص
۱	ناهماهنگی راهبردی با قلمرو مجله	فقدان استناد به مقالات اخیر مجله؛ غلبه منابع از حوزه‌های علمی غیرمرتبط؛ ناتوانی در پاسخ به آزمون‌های اختصاصی مجله	۲۵-۲۰٪ در BAS [۱]؛ بیش از ۵۰٪ ارسال‌ها در HRMR [۴]
۲	نارسایی در مشارکت نظری	پرسش‌های پژوهشی سطحی؛ ناتوانی در صورت‌بندی گسترش یا چالش نظریه‌های موجود؛ عدم مقایسه نظام‌مند نظریه‌های رقیب	۹۲٪ در JMS [۲]؛ معیار اصلی در SMJ [۵] و RP [۶]
۳	شکاف روش‌شناختی و نقص اجرایی	عدم هم‌راستایی میان اهداف، سؤالات، روش و شواهد؛ ادعاهای اغراق‌آمیز فراتر از داده‌ها	۷۰٪ در JMS [۲]؛ تأکید ویژه در IEEE-TEM [۷]
۴	نقص در بلاغت و سازمان‌دهی علمی	فقدان بخش‌های ساختاری کلیدی (مرور نظام‌مند، بحث)؛ تخصیص نامتوازن حجم به بخش‌ها؛ ضعف فاحش زبانی	شایع در BAS و Technovation [۸ و ۱]
۵	نقض پروتکل‌های رویه‌ای	بی‌توجهی به راهنمای نویسندگان؛ استناد نکردن به مجله هدف؛ حذف فایل‌های الزامی (مانند فایل بیان کاربرد یافته‌های پژوهش برای مدیران)	۲۰ خطای پرتکرار در TFSC [۹]
۶	نبود دلالت‌های تأثیرگذار	ناتوانی در ترجمه یافته‌ها به زبان مدیران، سیاست‌گذاران یا جامعه؛ بی‌ارتباطی با اهداف توسعه پایدار	معیار حذفی در TFSC [۱۰] و BAS [۱۱]

¹ Incremental

۳- راهکارهای اصلاحی

۳-۱ هم‌راستایی راهبردی با قلمرو مجله

سردبیران Research Policy تأکید می‌کنند که اگر بیشتر منابع مقاله از مجلات صرفاً اقتصادی یا مدیریتی باشد، احتمالاً مجله را اشتباه انتخاب کرده‌اید و مقاله به‌عنوان «خارج از حیطه» رد خواهد شد [۶]. سردبیران Business & Society نیز تخمین می‌زنند که حدود ۲۰ تا ۲۵ درصد از مقالاتی که در همین مرحله رد می‌شوند، اساساً با حیطه مجله تناسبی ندارند [۱]. مورا [۱۱] هم بر این نکته تأکید دارد که هماهنگ کردن مقاله با انتظارات تحریریه همان مجله، وظیفه‌ای است که نمی‌توان از آن چشم‌پوشی کرد.

اقدام اصلاحی: پیش از ارسال، سه آزمون زیر را انجام دهید: (الف) حدود ۲۰ درصد از ارجاعات را به مقالات همان مجله اختصاص دهید [۹]؛ (ب) ساختار زبانی و گفتمانی مقدمه را با سه مقاله اخیر آن مجله هماهنگ کنید؛ (ج) در Cover Letter، یک پاراگراف مستقل به توضیح تطابق مقاله با فایل چشم‌انداز مجله اختصاص دهید.

۳-۲ ارتقای مشارکت نظری

بر اساس تحلیل داده‌های ۲۷۰ مقاله در Journal of Management Studies، نبود مشارکت علمی (۹۲ درصد) و ناتوانی در توسعه مشارکت نظری (۷۶ درصد)، نخستین و مهم‌ترین علل رد اولیه به شمار می‌روند [۲]. سردبیران این مجله معتقدند مشارکت به این معناست که یک مطالعه تا چه اندازه دانش ما را درباره مفاهیم، روابط میان آن‌ها یا نظریه‌های موجود تغییر می‌دهد، به چالش می‌کشد یا به‌طور بنیادین پیش می‌برد [۲]. پژوهش چن [۱۲] نیز نشان می‌دهد که سردبیران در مرحله بررسی اولیه بیش از هر چیز به نوآوری و دقت علمی مقاله توجه می‌کنند. هرچه این دو ویژگی قوی‌تر باشند، احتمال عبور از این مرحله بیشتر است. نکته مهم این است که حتی با رعایت این معیارها، نویسندگان انگلیسی‌زبان و کسانی که جایگاه علمی بالاتری دارند، همچنان شانس بیشتری برای عبور از این مرحله دارند [۱۸].

اقدام اصلاحی: در انتهای مقدمه، پاراگرافی با عنوان «مشارکت‌های نظری» بگنجانید که دقیقاً به سه پرسش پاسخ

دهد: چه شکافی در دانش موجود هنوز پاسخ داده نشده است؟ این مطالعه چگونه درک نظری کنونی از پدیده را گسترش، بازنگری یا به چالش می‌کشد؟ و اگر این مقاله منتشر نشود، چه بخشی از دانش از دست خواهد رفت؟

۳-۳ اعتبارسنجی روش‌شناختی

چوی (۲۰۲۵)، سردبیر IEEE Transactions on Engineering Management، دقت علمی و بینش مدیریتی را دو معیار کلیدی می‌داند و اشاره می‌کند که نرخ پذیرش این مجله از بیش از ۱۰ درصد در سال ۲۰۲۴ به حدود ۹ درصد در سال ۲۰۲۵ کاهش یافته، آن‌هم در حالی که سالانه بیش از ۳۰۰۰ مقاله دریافت می‌کند [۷]. مورا [۱۳] نیز ناهم‌راستایی میان سؤال پژوهش و شواهد را از شایع‌ترین مشکلات روش‌شناختی می‌داند و هشدار می‌دهد که ادعاهای بخش بحث باید دقیقاً با داده‌ها و توان روش‌شناسی هم‌خوانی داشته باشند. سردبیران Journal of Purchasing and Supply Management نیز هم‌راستایی روش‌شناسی با سؤال پژوهش را یکی از پنج معیار اصلی خود معرفی کرده‌اند [۱۴].

برای پیشگیری از رد اولیه، بهتر است نویسنده جدولی چهاربخشی تهیه کند (که در متن مقاله منتشر نمی‌شود) و در آن، هدف پژوهش، سؤال پژوهش، شاخص‌های سنجش (متغیرهایی که قرار است اندازه‌گیری شوند) و روش تحلیل داده‌ها را کنار هم بنویسد؛ سپس بررسی کند که آیا روش تحلیل با سؤال پژوهش هم‌خوانی دارد و آیا شاخص‌های اندازه‌گیری دقیقاً همان چیزی را می‌سنجند که در هدف بیان شده است. این کار کمک می‌کند هرگونه ناهماهنگی روش‌شناختی پیش از ارسال برطرف شود.

همچنین بهتر است در بخش بحث، دلالت‌های پژوهش به دو سطح تقسیم شوند: نخست، نتایجی که مستقیماً از داده‌ها استخراج می‌شوند، و دوم، فرضیه‌هایی برای پژوهش‌های آینده که فراتر از داده‌های موجود مطرح می‌شوند. این تفکیک از ارائه ادعاهای بی‌پایه و اغراق‌آمیز جلوگیری می‌کند [۱۳].

۳-۴ بازآرایی ساختاری و بلاغت

سان و لیتون [۸] در Technovation، با مقایسه ساختاری ۵۰ مقاله ردشده و ۱۰ مقاله پراستناد، نشان دادند که مقالات

۳-۶ صورت‌بندی پیامدهای تأثیرگذار

سردبیران Technological Forecasting and Social Change به‌صراحت اعلام کرده‌اند که مقالاتی که نتوانند نوآوری فناورانه را به تأثیرات اجتماعی پیوند بزنند، در همان مرحله نخست رد خواهند شد [۱۰]. در Business & Society نیز آزمون ارتباط با جامعه یکی از دو معیار اصلی غربالگری است و نویسندگان باید توضیح دهند که پژوهش‌شان چگونه به سیستم‌ها و ساختارهای اجتماعی کمک می‌کند [۱].

اقدام اصلاحی: زیربخشی مستقل با عنوان «دلالت‌های مدیریتی و سیاست‌گذاری» در انتهای مقاله بیفزایید که در آن یافته‌ها به زبانی غیرتخصصی قابل‌فهم برای مدیران و سیاست‌گذاران بیان شوند و دست‌کم سه توصیه عملی و عینی ارائه گردد. اگر امکان دارد، ارتباط پژوهش با اهداف توسعه پایدار (SDGs) و مسائل روز جامعه را نیز به‌روشنی نشان دهید.

۴- پروتکل خودارزیابی پیش از ارسال

پیش از ارسال نهایی، پژوهشگر می‌تواند با استفاده از پروتکل جدول ۲، نقاط قوت و ضعف مقاله خود را در شش جنبه یادشده به‌صورت نظام‌مند بسنجد. این پروتکل بر پاسخ‌های قطعی مثبت استوار است؛ هر پاسخ منفی نشانه آن است که مقاله هنوز آماده ارسال نیست.

۵- نتیجه‌گیری

غربالگری اولیه، آینه‌ی تمام‌نمای بلوغ انتشاراتی یک پژوهشگر نیست؛ بلکه معیاری از میزان تطابق مقاله با محتوای یک مجله خاص است. یافته‌های یک مرور نظام‌مند نشان می‌دهند که رد اولیه، به‌ندرت نتیجه یک عامل واحد است، بلکه معمولاً از تلاقی چند کاستی در همان شش سطح مذکور پدید می‌آید. سردبیران برجسته بر این باورند که هر رد، اگر درست تحلیل شود، داده‌ای ارزشمند برای اصلاح مقاله به دست می‌دهد [۱۷].

سرمقاله‌های متعددی که در سال‌های اخیر منتشر شده‌اند [۱، ۴، ۷، ۱۴]، عزم جمعی سردبیران را برای شفاف‌سازی

ردشده اغلب فاقد بخش‌هایی حیاتی مانند مرور نظام‌مند ادبیات و بخش مستقل بحث هستند و نویسندگان غیرانگلیسی‌زبان معمولاً حجم نامتوازنی به بخش‌های مختلف اختصاص می‌دهند. سردبیران Business & Society نیز با استعاره‌ای از موسیقی گفته‌اند که چند نت نادرست می‌تواند یک سمفونی را به ناهماهنگی بدل کند، و توصیه کرده‌اند نویسندگان به‌ویژه وقتی نگارش انگلیسی در سطح حرفه‌ای نیست، از خدمات ویرایش حرفه‌ای بهره بگیرند [۱].

اقدام اصلاحی: ساختاری روایی مشخص را دنبال کنید: صحه‌پردازی (مقدمه) ← ایجاد تنش (شکاف‌های ادبیات) ← اوج (چارچوب نظری) ← گره‌گشایی (روش‌شناسی و یافته‌ها) ← پایان‌بندی (بحث و پیامدها). در پژوهش دیگری نیز ساختاری برای مقدمه پیشنهاد شده که شامل توصیف موضوع و اهمیت آن، مروری بر دانش موجود و شکاف‌های آن، طرح سؤال پژوهش و سپس تشریح یافته‌ها و اهمیت آن‌هاست [۱۵]. استفاده از خدمات ویرایش حرفه‌ای برای متون انگلیسی را باید نه یک گزینه، بلکه بخشی الزامی از فرایند نگارش دانست [۱].

۳-۵ انطباق رویه‌ای

هیئت تحریریه Technological Forecasting and Social Change فهرستی از ۲۰ خطای پرتکرار تهیه کرده که بیشترشان از بی‌توجهی به دستورالعمل‌های نگارش و استناد ناشی می‌شوند [۹]. یکی از این خطاها، تعداد بسیار کم استنادات به مقالات خود مجله است که نشانه‌ای کلیدی از تعامل نویسنده با گفتمان جاری آن مجله تلقی می‌شود [۹]. در IEEE Transactions on Engineering Management نیز ارائه فایل توضیح‌دهنده ارتباط مدیریتی (MRS) یکی از الزامات اصلی است و مقالاتی که فاقد آن باشند یا MRS ضعیفی داشته باشند، در معرض رد اولیه قرار می‌گیرند [۷].

اقدام اصلاحی: چک‌لیستی از انطباق با دستورالعمل‌های مجله، برگرفته از راهنمای نویسندگان، تهیه کنید که تمام پارامترهای کمی و کیفی از جمله فرمت ارجاع‌دهی، تعداد کلمات چکیده، نوع فایل ارسالی، حداکثر تعداد جداول و بیانیه‌های اخلاقی الزامی را خط‌به‌خط پوشش دهد.

جدول (۲) پروتکل خودارزیابی پیش از ارسال

وضعیت (✓/X)	پرسش‌های ممیزی (Audit Questions)	جنبه
	آیا حداقل ۲۰٪ از ارجاعات به مجله هدف اختصاص دارد؟ [۹]	۱
	آیا مخاطب اصلی مقاله، با مخاطبان اعلام شده مجله هم خوانی دارد؟ [۶]	
	آیا پاراگرافی مستقل، مشارکت نظری منحصر به فرد مقاله را تبیین کرده است؟ [۲]	۲
	آیا پرسش پژوهش با واژگانی چون چگونه/چرا (و نه صرفاً چیست) صورت‌بندی شده است؟ [۱۵]	
	آیا روش گردآوری داده‌ها، به‌وضوح برای پاسخ‌گویی به سؤال پژوهش انتخاب شده است؟ [۱۴]	۳
	آیا آزمون‌های تشخیصی و تحلیل‌های حساسیت انجام شده‌اند؟ [۷]	
	آیا هر یک از بخش‌های اصلی، وزن تحلیلی متناسبی با ماهیت خود دارند؟ [۸]	۴
	آیا متن توسط یک ویرایشگر حرفه‌ای (متخصص زبان انگلیسی) بازبینی شده است؟ [۱]	
	آیا تمامی پارامترهای مندرج در راهنمای نویسندگان اعمال شده‌اند؟	۵
	آیا بیانیه‌های تعارض منافع و حمایت مالی به‌روز و شفاف هستند؟ [۷]	
	آیا در بخش بحث، حداقل سه دلالت عملی عینی برای کنشگران صنعت یا سیاست ارائه شده است؟ [۱۰]	۶

نویسندگان تعهد می‌کنند که هیچ تعارض منافی در این مقاله وجود نداشته‌است.

References

- [1] Arora, P., Bapuji, H., Higgins, C., Louche, C., & Panwar, R. (2026). **Desk Rejection: When The Musical Notes Just Don't Come Together.** *Business & Society*, 65(3), 515–527. <https://doi.org/10.1177/00076503251365795>
- [2] Beugelsdijk, S., & Bird, A. (2025). **How To Avoid A Desk Reject: Do's And Don'ts.** *Journal of International Business Studies*, 56(3), 301–310. <https://doi.org/10.1057/s41267-024-00712-8>
- [3] Journal of Product Innovation Management. (2025). **How To Avoid Desk Rejection At JPIM: 5 Key Requirements.** [LinkedIn post]. https://www.linkedin.com/posts/jpim-journal-of-product-innovation-management-419326b2_how-can-authors-prepare-a-submission-that-activity-7321547650619641856-cOSk
- [4] Delery, J. E., & Shi, L. (2026). **Making Conceptual Contributions Through Literature Reviews: Advice From Five Years Of Submissions To Human Resource Management Review.** *Human Resource Management Review*, 36(2), 101132. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2025.101132>
- [5] Strategic Management Journal. (2026). **Aims And Scope.** Wiley Online Library. <https://onlinelibrary.wiley.com/journal/10970266>
- [6] Research Policy. (2026). **RP FAQs: Policies And Guidelines.** Elsevier. <https://www.sciencedirect.com/journal/research-policy>
- [7] Choi, T.-M. (2026). **Editorial: IEEE Transactions On Engineering Management 2026.** *IEEE Transactions on Engineering Management*, 73, 1–3. <https://doi.org/10.1109/TEM.2025.3631975>

فرایند داوری و کاهش نابرابری‌های اطلاعاتی در نظام انتشار علمی نشان می‌دهند. با این حال باید توجه داشت که حتی با رعایت همه توصیه‌ها، عوامل اجتماعی نیز در این فرایندها نقش دارند. چن [۱۲] نشان داده که مقالات نویسندگان کشورهای انگلیسی‌زبان و پژوهشگران با جایگاه علمی بالاتر، شانس بیشتری برای عبور از غربالگری اولیه دارند. سردبیران *Business & Society* نیز تأکید می‌کنند که در انجام وظایف دروازه‌بانی خود، نسبت به لزوم کاهش سوگیری‌هایی که نابرابری‌ها را تشدید می‌کنند، آگاه‌اند [۱].

بنابراین، پژوهشگرانی که چارچوب ارائه‌شده در این راهنما را به‌صورت نظام‌مند به کار می‌گیرند، نه تنها شانس عبور از غربالگری اولیه را افزایش می‌دهند، بلکه فرایند نگارش خود را از فعالیتی خطی به فرایندی بازخوردمحور تبدیل می‌کنند؛ فرایندی که در آن، بازاندیشی نقادانه پیش از ارسال جایگزین سرخوردگی پس از رد می‌شود. به‌کارگیری این ابزار تشخیصی، نمونه‌ای از هوشمندی راهبردی در مدیریت سرمایه فکری پژوهشی و هموارسازی مسیر انتشار موفق است.

تعارض منافع

https://www.linkedin.com/posts/lucamoraphd_one-of-the-warning-signs-of-weakness-in-a-activity-7420744711021187072-Slr1

[14] Patrucco, A. S., Di Mauro, C., & Carnovale, S. (2026). **Getting Past The Desk Rejection: Five Critical Gates To Clear.** *Journal of Purchasing and Supply Management*, 32(1), 101109.

<https://doi.org/10.1016/j.pursup.2026.101109>

[15] Mora, L. (2025c). **Major Revisions Require Rethinking, Not Patching.** [LinkedIn post].

https://www.linkedin.com/posts/lucamoraphd_a-major-revise-and-resubmit-is-not-a-repair-activity-7428721439895142400-44uZ

[16] Edmans, A. (2025). **Learnings From 1000 Rejections.** *Financial Management*, 54(2), 419–444.

<https://doi.org/10.1111/fima.12487>

[17] Rutherford, B. (2025). **Navigating Past The Editor's Desk.** *Journal of Personal Selling & Sales Management*, 45(1), 1–2.

<https://doi.org/10.1080/08853134.2024.2448809>

[18] Ghazinoory, S., Ghazinoori, S., & Azadegan-Mehr, M. (2011). **Iranian Academia: Evolution After Revolution And Plagiarism as A Disorder.** *Science and engineering ethics*, 17(2), 213–216.

<https://doi.org/10.1007/s11948-010-9206-6>

[8] Sun, H., & Linton, J. D. (2014). **Structuring Papers For Success: Making Your Paper More Like A High Impact Publication Than A Desk Reject.** *Technovation*, 34(10), 571–573.

<https://doi.org/10.1016/j.technovation.2014.07.008>

[9] Phillips, F. (2019). **How To Publish Your Research In Technological Forecasting And Social Change.** *Technological Forecasting and Social Change*, 146, 488–490.

<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.05.022>

[10] Phillips, F. (2014). **Editorial: State And Direction Of The Journal, 2013.** *Technological Forecasting and Social Change*, 82, 1–5.

<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.09.008>

[11] Mora, L. (2025). **Common Mistakes That Lead To Desk Rejection.** [LinkedIn post].

https://www.linkedin.com/posts/lucamoraphd_academic-publishing-publishingtips-peerreview-activity-7310339740493357056-fqa

[12] Chen, R. (2025). **Why Do Papers Get Desk Rejected?** [Capstone project]. Stanford Graduate School of Education, Stanford University. <https://ed.stanford.edu/eds/project/why-do-papers-get-desk-rejected>

[13] Mora, L. (2025). **Misalignment Between Research Question And Evidence.** [LinkedIn post].